



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev-410/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr.sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Željka Pajalića člana vijeća, mr.sc. Igora Periša člana vijeća i Jadranke Anić-Matić članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Etno One d.o.o. Split u stečaju, Split, Put Žnjana 1e, OIB:02228270316, odlučujući o reviziji razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB:52634238587, zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4261/2024-3 od 14. studenoga 2024. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-775/2021-130 od 3. listopada 2024., u sjednici održanoj 1. listopada 2025.,

r i j e š i o j e :

Revizija razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem drugostupanjskog suda odbijena je kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje kojim je odlučeno:

"I. Ponuditelju Etno Rad d.o.o. iz Srijana, Srijane 192, OIB:50037085261, dosuđuje se imovina stečajnog dužnika i to imovine stečajnog dužnika kat.čest. 3957/67 ZU 14 k.o. Srijane u naravi pašnjak površine 13540 m<sup>2</sup> i poslovna zgrada, Srijane, SRIJANE 193 površine 169 m<sup>2</sup>.

II. Iz iznosa od 29.500,00 eura koje je kupac Etno Rad d.o.o. iz Srijana, Srijane 192, OIB: 50037085261 uplatio na ime jamčevine, namirit će se kupovna u iznosu od 4.051,00 eura, a preostali iznos od 25.449 eura (razlika uplaćene jamčevine i kupovnine) će se vratiti kupcu po pravomoćnosti ovog rješenja.

III. Dosuđene nekretnine iz točke I ovog rješenja predat će se kupcu Etno Rad d.o.o. iz Srijana, Srijane 192, OIB: .50037085261, po pravomoćnosti ovog rješenja.

IV. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Omiš izvršit će uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina, pobliže opisanih u točki I izreke ovog rješenja, u korist kupca Etno Rad d.o.o. iz Srijana, Srijane 192, OIB:50037085261, te brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnina po pravilima Ovršnog zakona i to brisanje upisa pod Z-50839/2022, upisa pod Z-23726/2023, upisa pod Z-2609/2021 i upisa pod Z-41864/2022.

V. Primitak ovog rješenja računa se istekom trećeg dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova."

2. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revd-155/2025-3 od 26. veljače 2025. razlučnom vjerovniku Republici Hrvatskoj dopušteno je podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4261/2024-3 od 14. studenoga 2024. zbog pravnih pitanja:

"1. Ima li zaštita dostojanstva ovršenika (stečajnog dužnika) iz čl. 6. Ovršnog zakona prednost pred unovčenjem nekretnine na četvrtoj dražbi za minimalni iznos?

2. Je li cilj stečajnog postupka puko unovčenje ili skupno namirenje podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima u smislu odredbe čl. 3. Stečajnog zakona?"

3. Razlučni vjerovnik je protiv drugostupanjskog rješenja podnio reviziju, na temelju odredbe čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku, zbog pravnih pitanja zbog kojih mu je rješenjem ovog suda dopušteno podnošenje revizije. Predložio je Vrhovnom sudu Republike Hrvatske reviziju prihvatiti, ukinuti pobijano drugostupanjsko rješenje, i predmet vratiti na ponovni postupak.

4. Odgovor na reviziju nije podnesen.

5. Revizija je neosnovana.

6. Prema odredbi čl. 391. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) u vezi s čl. 400. st. 2. ZPP i s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje: OZ) u povodu revizije Vrhovni sud Republike Hrvatske ispituje pobijano rješenje samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja iz čl. 385.a ZPP zbog kojeg je dopuštena.

7. U revizijskom stadiju postupka je sporno jesu li sudovi prodajom nekretnine stečajnog dužnika, procijenjene u vrijednosti 295.000,00 EUR, na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi za iznos od 4.051,00 EUR te dosudom iste, povrijedili dostojanstvo stečajnog dužnika odnosno jesu li postupili u skladu s odredbom čl. 6. OZ.

8. Prvostupanjski sud je, primjenom odredbi čl. 247. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22 - dalje: SZ) i čl. 103. OZ, dosudio predmetne nekretnine stečajnog dužnika ponuditelju Etno Rad d.o.o. Srijani za iznos od 4.051,00

EUR te odlučio da će se po pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine predati kupcu, da će se izvršiti uknjižba prava vlasništva u zemljišnim knjigama nadležnog suda i brisanje upisa i tereta.

8.1. Drugostupanjski sud je, žalbu razlučnog vjerovnika podnesenu protiv rješenja o dosudi odbio kao neosnovanu, ocijenivši da predmetna prodaja nije protivna javnom moralu i suprotna zakonu jer je provedena sukladno izričitim zakonskim odredbama, prema kojima se na četvrtoj dražbi nekretnina može prodati po bilo kojoj cijeni većoj od propisane početne cijene od 1,00 EUR neovisno o utvrđenoj vrijednosti nekretnine.

9. Razlučni vjerovnik u reviziji navodi da je dosudom nekretnine stečajnog dužnika za iznos koji je 72 puta manji od utvrđene vrijednosti krajnje nepovoljna za dužnika, razlučnog vjerovnika i stečajne vjerovnike te da je zadaća suda osigurati da prodaja bude što manje nepovoljna kako za dužnika, tako i za razlučnog vjerovnika i stečajne vjerovnike. Navodi da je takva prodaja protivna javnom moralu i neprihvatljiva što za posljedicu ima njenu ništavost te da zbog toga sud nije trebao dopustiti ovakvo raspolaganje u korist bilo kojeg ponuditelja. Pozva se odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 701/2014 od 4. studenoga 2014.

10. Odredbom čl. 247. SZ propisano je:

"(1) Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o površi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

(2) O prodaji nekretnina iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg prava na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnina sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnina.

(3) Sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.

(4) Prodaju nekretnina provodi Financijska elektronička agencija javnom dražbom.

(5) Nekretnina se ne može prodati:

- na prvoj dražbi ispod tri četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine
- na drugoj dražbi ispod jedne polovine utvrđene vrijednosti nekretnine
- na trećoj dražbi ispod jedne četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine.

(6) Na četvrtoj dražbi nekretnina se prodaje po početnoj cijeni od 1,00 eura. Nakon neuspjele četvrte dražbe razlučni vjerovnici imaju pravo odlučiti o neunovčenom predmetu stečajne mase.

(7) Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

(8) Stavci 1. - 7. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju na prodaju brodova, brodova u gradnji, zrakoplova i drugih prava upisanih u javne knjige."

11. Prema odredbi čl. 6. OZ pri provedbi ovrhe i osiguranja pazit će se na dostojanstvo ovršenika, odnosno protivnika osiguranja te na to da ovrha, odnosno osiguranje za njega bude što manje nepovoljni.

12. Primjenom odredbe čl. 3. st. 3. ZPP, koja se na temelju čl. 21. st. 1. OZ primjenjuje u ovršnom postupku, sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

13. Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da je ovršni sud dužan tijekom cijelog ovršnog postupka paziti na dostojanstvo ovršenika i jesu li raspolaganja stranaka u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Slijedom navedenog u odnosu na prvo pravno pitanje za koje je razlučnom vjerovniku dopušteno podnošenje revizije, može se načelno odgovoriti da zaštita dostojanstva ovršenika (stečajnog dužnika) ima prednost pred unovčenjem nekretnine na četvrtoj dražbi za minimalan iznos, time da je pritom uvijek potrebno cijeliti relevantne okolnosti konkretnog slučaja i svrhu ovršnog postupka, a to je prisilno, brzo i učinkovito ostvarenje tražbine ovrhovoditelja u odnosu na ovršenika.

14. Pravno shvaćanje revizijskog suda zauzeto u odluci broj Rev 701/2014 od 4. studenoga 2014., na koju se revident poziva, nije primjenjivo u ovom predmetu. Naime, u navedenom predmetu radilo se o prodaji nekretnine na javnoj dražbi u sudskom ovršnom postupku, koja je bila u vlasništvu fizičke osobe i obiteljski dom te fizičke osobe, u kojem postupku je nekretnina prodana za 1,00 kunu dok je procijenjena vrijednost bila veća od 200.000,00 kuna. U opisanim okolnostima revizijski sud je ocijenio da je prodaja obiteljskog doma, vrijednost kojeg je procijenjena na preko 200.000,00 kuna, za iznos od 1,00 kune, ne samo da je omalovažavanje osobe čija je nekretnina prodana, već da sadržajno znači rušenje dostojanstva te osobe s učinkom njezinog krajnjeg omalovažavanja što je svakako protivno odredbi čl. 6. OZ.

15. Međutim, u ovoj pravnoj stvari ovršenik je pravna osoba. Prema ocjeni vijeća, zaštita prava dostojanstva ovršenika, u smislu odredbe čl. 6. OZ u vezi s čl. 247. st. 6. OZ, kojom je izrijeком dopušteno da se na četvrtoj dražbi nekretnina prodaje po početnoj cijeni od 1,00 EUR, odnosi se na prvenstveno na zaštitu ovršenika koji su fizičke osobe i kao takve imaju ljudsko dostojanstvo. Pravne osobe kao subjekti prava imaju sposobnost biti nositelji prava i obveza te, posljedično tome, mogu poduzimati pravne radnje radi zaštite tih prava i interesa no one nemaju dostojanstvo koje se može izjednačiti s pojmom ljudskog dostojanstva.

15.1. Fizička osoba dostojanstvo stječe u trenutku svojega nastanka i ima ga samim time što je ljudsko biće, bez obzira na fizičke ili psihičke osobine i kvalitete. Sve fizičke osobe imaju jednako ljudsko dostojanstvo, dok im čast i ugled ne moraju biti jednaki. Dostojanstvo svakoga moraju uvažavati svi, uključujući i javnu vlast. Uvažavanje i zaštitu ljudskog dostojanstva suvremeni pravni poredci jamče svojim ustavnim normama, normama međunarodnih ugovora i zakonima. Poštovanje i zaštita ljudskog dostojanstva osobe ne prestaje niti njezinom smrću. Ljudsko dostojanstvo imaju samo fizičke (naravne) osobe, nemaju ga pravne osobe.

15.2. Pravne osobe imaju pravo na zaštitu poslovnog ugleda i društvenog ugleda, dobrog imena, prava vlasništva, drugih imovinskih prava i slično. Pritom se pravne osobe mogu pozivati na niz prava, primjerice na pravo na pristup sudu, na jednakost pred zakonom, na pošten postupak, na mirno uživanje vlasništva, na načelo razmjernosti, na zabranu zlouporabe prava, na djelotvorno pravno sredstvo kao i na sva druga prava kojima mogu zaštititi svoje poslovanje, imovinska prava kao i procesna prava u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, dok je dostojanstvo inherentno pravo čovjeka kao fizičke osobe. Provođenje ovrhe nad pravnom osobom može dovesti i do prestanka postojanja pravne osobe kroz stečajni postupak.

15.3. Stoga se, unatoč načelno potvrdnom odgovoru na prvo pravno pitanje za koje je razlučnom vjerovniku dopušteno podnošenje revizije, u okolnostima u kojima je stečajni dužnik pravna osoba, čija nekretnina je prodana sukladno odredbi čl. 247. st. 6. SZ, ne može dati prednost odredbi čl. 6. OZ, koja se odnosi na zaštitu dostojanstva stečajnog dužnika. Neutemeljeno revident ističe da je predmetna prodaja nepovoljna za njega kao razlučnog vjerovnika, kao i za dužnika i stečajne vjerovnike. Naime, svaka je ovrha nepovoljna za dužnika i može biti više ili manje nepovoljna za razlučnog vjerovnika i stečajne vjerovnike, međutim to samo po sebi ne znači da je ništetna, niti da njome povrijeđeno neko dužnikovo pravo.

16. U svezi drugog pravnog pitanja za koje je razlučnom vjerovniku dopušteno podnošenje revizije, treba navesti da se prema odredbi čl. 2. st. 2. SZ, stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima što je ujedno odgovor na isto.

17. Budući da ne postoje razlozi zbog kojih je revizija podnesena, na temelju odredbe čl. 391. st. 6. ZPP u vezi s čl. 400. st. 2. ZPP i s čl. 21. st. 1. OZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 1. listopada 2025.

Predsjednik vijeća:  
mr.sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-3087f-aea42**

Kontrolni broj: **0f80d-024f8-0cb4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.